

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № 146/26.01.2017 г.** на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 2, т.2 от ЗОП - публично състезание с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилишен блок, находящ се на ул. „Страшимир Дочков“ № 18, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр.Свиленград-1”, финансиран по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”**

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова - Директор дирекция „ОПКСК”, квалификация-машинен инженер, икономист;

Членове: 1. Елена Таушанова - гл. експерт „ЛПИ”, към ОБА Свиленград, квалификация-юрист;

2. Станимира Димитрова - ст. счетоводител, към ОБА Свиленград, квалификация-икономика;

3. Христина Милева – ст. експерт КСИ, към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

4. инж. Тоня Маркова - ст. експерт ППИ в ОБА Свиленград, квалификация строителен инженер (ССС)

започна работа в закрито заседание на 19.04.2017г. след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

II. Комисията пристъпи към разглеждан на представените писмени обосновки.

1. ДЗЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол”, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова. **Съдружници в обединението са: „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Оборище” № 33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова – Управител и **„Техноконтрол” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Волга” № 4, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписвания с ЕИК: 108518088, представлявано от Наташа Василева Чичкова – Управител.

На основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, комисията изисква от участника **ДЗЗД”КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законовия срок бе предоставена писмена обосновка от участника **ДЗЗД”КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково.**

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от **ДЗЗД”КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково** за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията констатира, че участникът **ДЗЗД”КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково** е представил писмена обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.70, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. В действащият към момента закон за обществени поръчки посочените

обстоятелства в чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП обуславят критериите за възлагане на поръчките (икономически най-изгодна оферта), но не представляват, нито съдържат в себе си способите за обосновка изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като т.4 на посочената алинея дори не съществува, а чл. 70, ал.2 на ЗОП е: „Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане:

1. най-ниска цена;
2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл;
3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.”.

Във връзка с гореизложеното за комисията става ясно, че участника не е развил и не е посочил нито един от изброените способи в чл.72, ал.2 от ЗОП и комисията няма как да приложи чл.72, ал.3 изречение първо и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участника не е посочил.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът е представил писменна обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка, като същата не кореспондира с изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП и не съдържа нито едно от посочените в ал.2 обстоятелства. Законодателят ясно е посочил, че комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът ДЗЗД“КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково в конкретния случай изрично е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.70, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП, които обстоятелства обаче обуславят критериите за възлагане (икономически най-изгодна оферта), но не представляват, нито съдържат в себе си способите за обосновка изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Видно от гореизложеното участника не е развил и не е посочил нито един от изброените способи в чл.72, ал.2 от ЗОП и няма как комисията да приложи чл.72, ал.3 от ЗОП изречение първо и да оцени така представената писмена обосновка, тъй като такива участника не е посочил.

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата, счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея. Обосновката не съдържа данни и информация от които по безспорен начин, да се заключи от комисията, че предложената цена е обективна и реална и разходите са правилно разчетени. Изложеното в писмената обосновка и приложените към нея доказателства не съответстват на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП, не съдържат способи аргументиращи предложената цена, имат подвеждащ характер и от тях комисията не може да прецени какво точно е реалното ценово предложение на участника.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл. чл. 72, ал.3 от ЗОП представената от участника „ДЗЗД“КиМ Консулт Инженеринг и техноконтрол”, гр.Хасково обосновка и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка на офертата и класиране.

2.„Кимтекс - ЛС” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран” № 71, ет. 3 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова – Духлевска и Людмил Георгиев Духлевски – Угравители

На основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, комисията изисква от участника „Кимтекс ЛС“ООД, гр.Плевен да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законовия срок бе предоставена писмена обосновка от участника „Кимтекс ЛС“ООД, гр.Плевен.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Кимтекс ЛС“ООД, гр.Плевен за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията констатира, че участникът „Кимтекс ЛС“ООД, гр.Плевен е представил писмена обосновка за начина на ценообразуването на ценовата оферта по настоящата обществена поръчка, като е посочил, че неговата писмена обосновка се базира на обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1, т.2 от ЗОП.

Комисията след като разгледа в детайли и подробно се запозна с представената писмена обосновка на участника констатира следното:

Участникът в писмената обосновка е посочил като обстоятелство *„Изключително благоприятни условия“* по чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, които обосновава с успешно изпълнен договор за обществена поръчка с идентични дейности *„Изготвяне на комплексен доклад и упражняване на строителен надзор по време на реализацията на енергоспестяващи мерки на пет многофамилни жилищни сгради на територията на гр.Монтана, гр.Видин и гр.Плевен“ по ОП „Регионално развитие 2007-2013“* през периода 2015-2016г, в резултат на което дружеството разполага с база данни по отделните типове сгради в зависимост от способа на построяване, позволяващо му бързо да съставя документацията по изпълнение на поръчката и осигуряване на повече време на специалистите на терен. Според участника придобитият опит и готовият пакет от база данни за вече изпълненият обем от този вид дейности ще осигури по-бързо, по-качествено и по-ефективно изпълнение на поръчката и оказва благоприятстващи фактори при ценообразуването водещи до икономичност при изпълнение на поръчката. Според комисията няма как посочените обстоятелства да повлияят на формирането на цената на изпълнение, още повече на нейното намаляне. Посочените обстоятелства би могло да се приемат за благоприятни по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение на поръчката, но по отношение на цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляне, не са относими. Участникът дори не споменава, че това би довело по някакъв начин до намаляне на крайната стойност за изпълнение на поръчката, още повече по какъв начин би станало това. Комисията анализирайки подробно описаните обстоятелства, счита, че същите са общи, не аргументирани и не конкретни и не доказват по никакъв начин как е образувана предложената от участника цена. Поради горните мотиви комисията приравнява посочените от участника обстоятелства като *„Изключително благоприятни условия“* на липсващи такива, имащи значение за формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Въз основа на констатираното представените обстоятелства не представляват изключително благоприятни условия в сравнение с другите участници.

Видно от гореизложеното комисията не може да обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Участникът е посочил като обстоятелство *„Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги“* по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, което обосновава с това, че: специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по поръчката са на трудови договори с участника и ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и не се налага предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждения; към настоящия момент екипа от специалистите, които ще работят на обекта предмет на поръчката се намират на територията на с.Пъстрогор в изпълнение на задълженията си по сключен договор, като прилага копие от част от договор сключен на 01.12.2016г. с Държавна агенция за бежанците при МС в изпълнение на услуга с предмет *„Упражняване на функциите на инвеститорски контрол за*

обекта "Подмяна на канализационни църангове и изграждане на два вертикални църанга със съпътстващ ремонт прилежащите помещения в ТЦ- с.Пъстрогор", което благоприятства изпълнението на настоящата обществена поръчка, тъй като не се налага изплащането на командировки и квартирни, а също така и транспортните разходи са единствено от с.Пъстрогор до гр.Свиленград; посочените от него цени са съобразени с обекта и са подобни на други изпълнявани в предходен период сходни обекти: е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели(почасова ставка специалист-3.69 лв/час, нормативни разходи на работодателя върху фонд ФРЗ -17.8%, транспорти разходи от с.Пъстрогор до гр.Свиленград, административни разход и печалба). Така посочените по-горе обстоятелства сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност на поръчката. Комисията не приема посочените по-горе обстоятелства за обективни, тъй като според дружеството благоприятното условие се състои просто в близостта на ресурса на фирмата до мястото на изпълнение на поръчката(от с.Пъстрогор до гр.Свиленград), поради това, че експертите се намират на територията на с.Пъстрогор в изпълнение на задължения по горепосочения договор, но който е с предмет различен от предмета на настоящата обществена поръчка. Също така не са представени доказателства, че същият договор няма да е приключил преди да е започнало изпълнението на настоящия договор както и за срока му (в обявлението по настоящата обществена поръчка е посочено, че крайния срок е до 30.06.2018г.). Комисията счита, че ако договора с Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет е приключил преди изпълнението на настоящата обществена поръчка, то посочените благоприятни условия няма да са реални и валидни, поради което разходите на участника ще бъдат завишени- изплащане на командировъчни, квартирни, разходите за гориво(от гр.Плевен до гр.Свиленград). Комисията направи справка в Портала на обществени поръчки към Агенцията за обществен поръчки и установи следното: Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет /МС/ има открита процедура по обществена поръчка за строителство с предмет "Подмяна на канализационни църангове и изграждане на два вертикални църанга със съпътстващ ремонт на прилежащите помещения в Транзитен център – с. Пъстрогор, общ. Свиленград", с номер на поръчката в АОП 00268-2016-0021, като за същата е публикувано обявление за приключване на договора за строителство от където е видно, че строителството е приключило на 22.12.2016г. Комисията счита, че посочените обстоятелства свързани с наличие на собствена квалифицирана работна ръка за изпълнение на поръчката не дава преднина на участника и не показва никакви различни икономически способности спрямо другите участници в процедурата, тъй като всички останали участници в процедурата трябва да разполагат с такива за изпълнение на предмета на поръчката.Представените в табличен вид параметри за формирането на предложената цена не могат да бъдат приети за обективни по отношение на формирането на по-ниска цена, тъй като не е направена подробна разбивка за целия период на изпълнение на поръчката(в таблицата са посочени само човекочасове на специалистите, а срока на изпълнение на СМР на обекта предмет на договора е в календарни дни, като в обществената поръчка за строителство е посочен, че минималния срок 60 календарни дни и максималния 180 календарни дни, посочени са общо транспортни разходи и административни разходи) което прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не. Обосновката би следвало да съдържа данни и информация от които по безспорен начин, да се заключи от комисията, че предложената цена е обективна и реална и разходите са правилно разчетени.

Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като, "Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги" на липсващо такова, имащо значение за формирането на крайната цена за изпълнение на

поръчката. Въз основа на констатираното представените обстоятелства не показват никакви различни икономически способи на производствения процес при изпълнение на услугата в сравнение с другите участници в процедурата. Видно от гореизложеното комисията не може да обвърже посочените обстоятелства, с която и да е от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Комисията счита, че представените доказателства в обосновката не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата съгласно хипотезата в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, ал.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства, от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници е обективна и реална.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценово предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи и докаже, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея.

Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-2 от ЗОП, не съдържат способи аргументиращи предложената цена, имат подвеждащ характер и от тях комисията не може да прецени какво точно е реалното ценово предложение на участника. Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл. чл. 72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Кимтекс ЛС“ООД, гр.Плевен обосновка и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена“ за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците

1(ПЪРВО) МЯСТО Консорциум „Строй-Про Консулт“ ДЗЗД, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. **Съдружници в обединението са:** „Стройкомерс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ № 14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова – Управител и „Проинвест 2007“ ООД, със седалище и адрес на управление: ул. „Булаир“ № 10, ет.3, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126738278, представлявано от Мария

Христова Мерджанова – управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **4 810,00 лв. без ДДС и 5 772,00 лв. с ДДС.**

2(ВТОРО) МЯСТО- ДЗЗД „РК-Енерджи”, представлявано от управител инж. Сена Атанасова Чилингинова-Радева. **Съдружници в обединението са: „Радев-06” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски” № 8, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от инж.Сена Атанасова Чилингинова-Радева и **„Калорал” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: ул. „Георги Кондов” № 2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 200656167, представлявано от Здравка Миткова Сабахова – Управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **4 830,00 лв. без ДДС и 5 796,00 лв. с ДДС.**

3(ТРЕТО) МЯСТО- „Пловдивинвест” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов – Управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **4 918,00 лв. без ДДС и 5 901,60 лв. с ДДС.**

4(ЧЕТВЪРТО) МЯСТО- „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково, бул. „България - над реката” № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева – управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **5 080 лв. без ДДС и 6 096 лв. с ДДС.**

5(ПЕТО) МЯСТО- „Кима Консулт” ЕООД, със седалище и адрес за управление: гр. Пловдив, бул. „Филип Македонски” № 50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов – управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **5 110,00 лв. без ДДС и 6 132,00 лв. с ДДС.**

6(ШЕСТО) МЯСТО- ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев – Управител. **Съдружници в обединението са: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика”, ул. „Люти брод” № 3, ет.1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 121915340, и **„Лайф Енерджи” ООД,** със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика”, кв. „Банишора”, ул. „Люти брод” № 3, ет.1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев - Управител вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 200756124 с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **5 200 лв. без ДДС и 6 240 лв. с ДДС.**

7(СЕДМО) МЯСТО- ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр.Кърджали, представляванс от Надя Кирилова Петкова - Представител. **Съдружници в обединението са: „Трансконсулт-БГ” ООД,** със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село”, ул. „Даме Груев” № 15, ет. 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Игнатова Найденова - Управител и **„Екоинженеринг” ЕООД,** със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул. „Булаир” № 14, вх. А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова –

Управител с предложена обща цена за изпълнение на услугата в размер на **6 197,00 лв. без ДДС и 7 436,40 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен от комисията на 26.04.2017 г. и в едно с другите протоколи се представят на възложителя за утвърждаване.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова
/Директор дирекция ОПКСК, към ОБА Свиленград/

Членове: Елена Таушанова
/Гл.експерт ППИ, към ОБА Свиленград/

Станимира Димитрова
/Ст. счетоводител, към ОБА Свиленград/

Христина Милева
/Ст. експерт КСИ, към ОБА Свиленград/

инж. Тоня Маркова
/Ст. експерт ППИ, към ОБА Свиленград/

Възложител:.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(получил протокола на)

.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(утвърдил протокола на)